**УТВЕРЖДЕН**

постановлением мэрии

города Архангельска

от 31.03.2015 № 266

**ПОРЯДОК**

**оценки эффективности управления муниципальными унитарными предприятиями муниципального образования "Город Архангельск", осуществляющими деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства**

* 1. Настоящий Порядок определяет правила проведения оценки эффективности управления муниципальными унитарными предприятиями муниципального образования "Город Архангельск", осуществляющими деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства (далее – муници-пальные предприятия).
	2. Порядок разработан с учетом Методических рекомендаций по установлению рекомендуемых показателей эффективности управления государственными и муниципальными предприятиями, осуществляющими деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства, и рекомендуемых критериев оценки эффективности управления государственными и муници-пальными предприятиями, осуществляющими деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства, утвержденных совместным приказом Минэконом-развития России и Минстроя России от 07.07.2014 № 373/пр/428 (далее – методические рекомендации).
	3. Муниципальное предприятие по итогам отчетного периода (календар-ный год) на основании показателей эффективности управления муници-пальными унитарными предприятиями муниципального образования "Город Архангельск", осуществляющими деятельность в сфере жилищно-коммуналь-ного хозяйства, утвержденных муниципальным правовым актом мэрии города Архангельска, формирует отчет о выполнении показателей эффективности управления муниципальным предприятием (далее – отчет) по форме согласно приложению к настоящему Порядку.
	4. Муниципальное предприятие не позднее 10 апреля года, следующего за отчетным, представляет отчет в департамент городского хозяйства мэрии города Архангельска (далее – департамент городского хозяйства) для оценки эффективности управления муниципальным предприятием.
	5. Расчет итогового показателя эффективности управления муници-пальным предприятием определяется в баллах по формуле:

, где:
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Пi – показатель эффективности управления муниципальным предприя-тием;

n – количество показателей эффективности управления муниципальным предприятием.

При этом фактический показатель считается исполненным, если Пi = 1;

показатель считается неисполненным, если Пi = 0.

* 1. Департамент городского хозяйства осуществляет оценку эффектив-ности управления муниципальным предприятием на основании следующих критериев:

от 1 до 0,8 балла – эффективное управление;

от 0,8 до 0,6 балла – достаточно эффективное управление;

от 0,6 до 0,4 балла – условно эффективное управление с необходимостью совершенствования по отдельным направлениям деятельности;

от 0,4 до 0,2 балла – низкий уровень эффективности управления;

ниже 0,2 балла – неэффективное управление.

* 1. Департамент городского хозяйства направляет сводную информацию по итогам оценки эффективности управления муниципальными предприятиями в уполномоченный орган Правительства Архангельской области (далее –уполномоченный орган) по установленным форме и срокам.

В случае необходимости по результатам проведенной оценки департамент городского хозяйства готовит предложения по включению муниципальных предприятий, осуществляющих неэффективное управление, в график передачи в концессию объектов жилищно-коммунального хозяйства по утвержденной методическими рекомендациями форме и направляет их в уполномоченный орган.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Приложение**

к Порядку оценки эффективности управления муниципальными унитарными предприятиями муниципального образования "Город Архан-гельск", осуществляющими деятельность
в сфере жилищно-коммунального хозяйства

**ОТЧЕТ**

**о выполнении показателей эффективности управления**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

(наименование муниципального предприятия)

**за \_\_\_\_\_\_год**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование показателя | Оценка показателя |
| фактическое значение | в баллах |
| 1. | Выполнение плановых показателей надежности, качества и энергетической эффективности (П кач.) | Достигнуты/не достигнутыколичество предписаний\_\_\_\_\_\_\_ |  |
| 2. | Наличие нецелевого использования бюджетных средств (П нецелев.) | Выявлено/не выявлено |  |
| 3. | Соблюдение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения жалоб от заявителей на ненадлежащее качество услуг (П обр.) | Число жалоб с нарушением сроков по их рассмотрению \_\_\_\_\_\_\_ |  |
| 4. | Оборачиваемость кредиторской задолженности (П о.к.з.) | \_\_\_\_\_\_\_дней |  |
| 5. | Отсутствие аварийных ситуаций, ликвидированных с нарушением нормативных сроков и нормативно-технической документации (П л.ав.с.) | Количество аварийных ситуаций \_\_\_\_\_\_ |  |
| 6. | Раскрытие информации в соответствии со стандартами раскрытия информации (Пстанд.) | Количество выявленных нарушений\_\_\_\_\_\_\_ |  |
| 7. | Наличие финансовой поддержки из областного (городского) бюджета на покрытие операционных расходов, за исключением установленных законо-дательством Российской Федерации случаев возме-щения недополученных доходов, при осуществле-нии регулируемых видов деятельности предприятием (Пф.подд.) | Финансовая поддержка оказывалась \_\_\_\_\_\_раз |  |
| 8. | Качество оказываемых услуг соответствует требованиям, установленным действующим законодательством Российской Федерации (Пн.к.у.) | Количество предписаний\_\_\_\_\_\_ |  |
| 9. | Наличие убытка от основного вида деятельности за последние три отчетных периода (Пнал.уб.) | Есть/нет |  |
| Итоговый показатель эффективности управления муниципальным предприятием(П итог.) |  |

Руководитель муниципального\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/

предприятия (подпись) (расшифровка подписи)

"\_\_\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Приложение**

к постановлению мэрии

города Архангельска

от 31.03.2015 № 266

**ПОКАЗАТЕЛИ**

**эффективности управления муниципальными унитарными предприятиями муниципального образования "Город Архангельск", осуществляющими**

**деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименованиепоказателя | Характеристикапоказателя | Оценкапоказателя, в баллах |
| 1. | Выполнение плановых показателей надежности, качества и энергетической эффективности (П кач.) |  |  |
| 1.1 | При наличии производствен-ной и (или) инвестиционной программы муниципального предприятия | Плановые показатели надежности, качества и энергетической эффективности объектов коммунальной инфраструктуры: |  |
| достигнуты | П кач. = 1 |
| не достигнуты | П кач. = 0 |
| 1.2 | При отсутствии инвестицион-ной программы муниципаль-ного предприятия либо в случае, если инвестиционная и (или) производственная программа не содержит показатели надежности, качества и энергетической эффективности | Количество не исполненных в срок предписаний уполномоченного надзорного органа о несоблюдении установленных требований к качеству: |  |
| > 1 | П кач. = 0 |
| < 1 | П кач. = 1 |
| 2. | Наличие нецелевого использования бюджетных средств (Пнецел.) | Проверка целевого использования бюджетных средств, проведенная в отчетный год: |  |
| не выявлено | П нецел. = 1 |
| выявлено | П нецел. = 0 |
| 3. | Соблюдение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмот-рения жалоб от заявителей на ненадлежащее качество услуг (Побр.) | Число жалоб потребителей услуг на ненадлежащее качество услуг, по которым в соответствующий период направлен ответ потреби-телю с нарушением сроков: |  |
| = 0 | Побр. = 1 |
| > 1 | Побр. = 0 |
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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 4. | Оборачиваемость кредитор-ской задолженности (По.к.з.)  | Оборачиваемость кредиторской задолженности определяется как отношение кредиторской задолженности к выручке от реализации по основному виду деятельности, умноженное на количество дней в отчетном периоде: |  |
| > 40 дней | По.к.з. = 0 |
| < 40 дней | По.к.з. = 1 |
| 5. | Отсутствие аварийных ситуаций, ликвидированных с нарушением нормативных сроков и нормативно-технической документации (Пл.ав.с.) | Количество аварийных ситуаций, ликвидированных с нарушением нормативных сроков за отчетный период (за исключением аварийных ситуаций, возникновение которых обусловлено обстоятельствами непреодолимой силы): |  |
| = 0 | Пл.ав.с. = 1 |
| > 1 | Пл.ав.с. = 0 |
| 6. | Раскрытие информации в соответствии со стандартами раскрытия информации (Пстанд.) | Количество выявленных уполномоченными органами государственного контроля в области регулирования цен (тарифов) нарушений стандарта раскрытия информации: |  |
| > 2 | Пстанд. = 0 |
| < 2 | Пстанд. = 1 |
| 7. | Наличие финансовой под-держки из областного (городского) бюджета на покрытие операционных расходов, за исключением установленных законо-дательством Российской Федерации случаев возмещения недополученных доходов, при осуществлении регулируемых видов деятельности предприятием (Пф.подд.) | Финансовая поддержка оказывалась: |  |
| > 2 раз | Пф.подд. = 0 |
| < 1 раза | Пф.подд. = 1 |
| 8. | Качество оказываемых услуг соответствует требованиям, установленным действующим законодательством Российской Федерации (Пн.к.у.) | Количество предписаний органов государственного контроля (надзора) об устранении выявленных нарушений:  |  |
| > 1 | Пн.к.у=0 |
| = 0 | Пн.к.у=1 |
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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 9. | Наличие убытка от основного вида деятельности за послед-ние три отчетных периода (Пнал.уб.) | Убытки от основного вида деятельности за последние три отчетных периода: |  |
| есть | Пнал.уб.=0 |
| нет | Пнал.уб.=1 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_