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КАКИЕ ОШИБКИ ДОПУСКАЮТ КОМИССИИ ПРИ ОТКЛОНЕНИИ

ПЕРВЫХ ЧАСТЕЙ ЗАЯВОК УЧАСТНИКОВ ГОСЗАКУПОК

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 28.02.2020.

Членов комиссии могут оштрафовать не только за принятие неверного решения об отклонении или допуске заявок участников, но и за неправильное оформление протокола. В зависимости от нарушения размер штрафа варьируется от 5 тыс. до 30 тыс. руб. Рассмотрим случаи, которые чаще всего вызывают сложности.

Участник не указал в заявке товарный знак

Отсутствие товарного знака - единственная претензия к заявке

Согласно Закону N 44-ФЗ участник должен указать в заявке товарный знак при его наличии. Часто встречается такая позиция контрольных органов: если участник его не отразил, значит, у его товара товарного знака нет. Отклонять заявку в этом случае неправомерно. К данной аргументации прибегали Ставропольское, Санкт-Петербургское, Новосибирское УФАС.

Встречается и другая позиция. Самарское УФАС решило, что отсутствие товарного знака должен доказывать участник закупки. Он этого не сделал, поэтому контрольный орган признал правомерным отклонение заявки.

Аргумент в пользу допуска заявки без указания товарного знака может быть и другим: его отсутствие не значит, что товар не соответствует функциональным, техническим и качественным характеристикам, установленным в документации. К такому выводу приходили Бурятское, Санкт-Петербургское, Московское областное УФАС.

Участник не указал товарный знак и другие показатели

Если в заявке участника нет и других показателей, требуемых документацией, контрольный орган, скорее всего, признает отклонение правомерным. Если нет страны происхождения товара или конкретных показателей, это не позволяет идентифицировать предлагаемый товар. В этих случаях отсутствие товарного знака проверяющие также называли в числе причин отклонения заявок.

К примеру, Калужское и Московское областное УФАС поддержали отклонение заявок, в которых не было ни товарных знаков, ни конкретных показателей. За отсутствие указания на товарные знаки признавало правомерным отклонение заявок Краснодарское УФАС.

Упоминание о товарном знаке было в ГОСТе, приведенном в документации

Проблема может возникнуть, когда указание товарного знака было обязательным согласно ГОСТу, которому товар должен был соответствовать по условиям документации. Контрольный орган и суды посчитали правомерным отклонение участника за отсутствие товарного знака в заявке. Однако Арбитражный суд Западно-Сибирского округа поддержал участника, отменив предыдущие решения. Суд отметил: заказчик не вправе устанавливать требования так, что наличие товарного знака является обязательным, поскольку это ограничивает количество участников закупки.

В другой ситуации Санкт-Петербургское УФАС пришло к выводу, что ГОСТы не могут обязывать производителя регистрировать товарный знак, так как по ГК РФ это право, а не обязанность. Данную точку зрения также высказывала ФАС.

Участник не представил в заявке конкретных показателей

Участник продублировал из документации значения в формате "не более" и "не менее", "должен быть" и др.

Если в документации отражены правила, по которым участник должен конкретизировать значения, проверяющие обычно поддерживают отклонение заявок, если в них остаются слова "не более", "не менее" и др. Например, такие решения принимали Якутское, Алтайское краевое УФАС.

Участнику не удалось обойти инструкцию по заполнению заявок и в случае со знаком "+/-". Комиссия и контрольный орган не стали считать такое обозначение в заявке погрешностью, ведь по инструкции в этих случаях нужно было указать конкретный показатель. Отклонение заявки признали правомерным.

Если не закрепить в документации, по каким параметрам нужны конкретные показатели, проверяющие могут занять сторону участника. Так, контрольный орган и суды не поддержали комиссию, отклонившую участника за использование слов "не более", "не менее", поскольку заказчик не требовал в документации конкретизировать значения спорных показателей. Свою роль сыграло то, что с этими словами показатели были изложены в ГОСТе, которому должен был соответствовать товар. Довод заказчика, что требование представить конкретные показатели закреплено в Законе N 44-ФЗ, не сработал.

Однако контролеры могут признать подход комиссии излишне формальным, если она будет буквально следовать инструкции по заполнению заявок. К такому выводу пришло Смоленское УФАС, посчитав неправомерным отклонение заявки. Хотя участник и оставил в описании предлагаемого товара диапазон значений, а также слова "должен быть", "или", из его заявки было понятно, что он представил конкретные показатели, соответствующие требованиям заказчика. Приоритет формы подачи заявки над ее содержанием противоречит Закону N 44-ФЗ.

Участник не выбрал один из предложенных вариантов значения

При разрешении споров об отклонении заявок, в которых участник указал несколько альтернативных значений, проверяющие также обычно берут за основу правила, изложенные в инструкции по заполнению первых частей заявок.

Так, Ивановское УФАС поддержало решение комиссии отклонить заявку участника, указавшего оба ГОСТа из предложенных, тогда как по правилам инструкции нужно было выбрать только один. Аналогично поступило Алтайское краевое УФАС.

Когда инструкция предусматривала возможность привести несколько вариантов значений, контрольный орган и суды признали неправомерным отклонение заявки участника за то, что он указал два варианта для материала подкладки обуви.

Участник дал только согласие на условия документации, когда нужны были конкретные показатели

Такая ошибка часто возникает, когда речь идет о закупке услуг или работ, при этом в документации установлены требования к используемому товару. В этих случаях согласия недостаточно, участник должен представить конкретные значения по показателям, требования к которым заказчик установил в документации. Если участник ограничивается согласием, его заявку нужно отклонить. Так посчитали Псковское, Санкт-Петербургское, Московское, Кемеровское УФАС.

Сложность возникает, когда документация содержит ошибочные положения. Например, заказчик установил требования к используемому товару, однако указать в заявке запросил только согласие на оказание услуг. Контрольный орган решил, что комиссии нужно было руководствоваться положениями документации и не отклонять заявку за непредставление конкретных показателей товара. УФАС признало нарушением действия не только заказчика, но и комиссии.

Комиссия оформила протокол с ошибками

Ошибки при проведении аукциона

Если комиссия отказывает в допуске участнику аукциона, в протокол рассмотрения заявок нужно включить обоснование такого решения. В числе прочего нужно указать положения документации, которым не соответствует заявка участника, ее положения, которые не отвечают требованиям, установленным документацией.

Отсутствие этой информации - одна из частых ошибок в оформлении протоколов. Такие нарушения находили Краснодарское, Бурятское, Новосибирское, Омское, Красноярское УФАС.

Отметим, включение в протокол этой информации с техническими ошибками также признают нарушением.

Ошибки при проведении конкурса

При рассмотрении конкурсных заявок комиссия должна приложить к протоколу предложения участников о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки, если в документации установлен такой критерий. Отсутствие этих сведений также сочтут нарушением.