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МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 21 июля 2017 г. N 09-04-04/46799

Министерство финансов Российской Федерации рассмотрело письмо Федерального казначейства от 15.06.2017 N 05-03-09/47 о санкционировании оплаты денежных обязательств по договору цессии и сообщает.

Из содержания положений [статей 24](consultantplus://offline/ref=422162CA5A51DEEB8CCEA2F6E3E43DB4441AE03A218C1F7B337F8615D4BCD2419499518ABB82AAA0T60EK) и [103](consultantplus://offline/ref=422162CA5A51DEEB8CCEA2F6E3E43DB4441AE03A218C1F7B337F8615D4BCD2419499518ABB83ACA1T60FK) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", [статьи 38](consultantplus://offline/ref=422162CA5A51DEEB8CCEA2F6E3E43DB44411E83B2D8D1F7B337F8615D4BCD2419499518ABA8BTA0EK), [пункта 3 статьи 219](consultantplus://offline/ref=422162CA5A51DEEB8CCEA2F6E3E43DB44411E83B2D8D1F7B337F8615D4BCD2419499518ABB80A1A1T60BK) Бюджетного кодекса Российской Федерации следует, что личность поставщика (подрядчика, исполнителя) по контракту имеет существенное значение для государственного заказчика.

Данная позиция также изложена в письмах Минфина России от 11.03.2015 [N 02-02-08/12916](consultantplus://offline/ref=422162CA5A51DEEB8CCEBFE2F18C07B21815E03A2D8D132C647DD740DAB9DAT101K), от 06.06.2016 [N 02-04-06/32553](consultantplus://offline/ref=422162CA5A51DEEB8CCEBFE2F18C07B21815E03B21891528647DD740DAB9DAT101K) и отражена в определениях Верховного Суда Российской Федерации по аналогичному вопросу (от 04.07.2016 [N 310-ЭС16-7423](consultantplus://offline/ref=422162CA5A51DEEB8CCEAFE5F6E43DB4421EE73A208F1F7B337F8615D4TB0CK) и [N 310-ЭС16-7341](consultantplus://offline/ref=422162CA5A51DEEB8CCEAFE5F6E43DB4421EE7382D881F7B337F8615D4TB0CK)). Согласно указанным определениям Верховного Суда Российской Федерации при отсутствии согласия должника на уступку права требования по муниципальному контракту договор цессии в части уступки права требования по такому контракту противоречит нормам Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=422162CA5A51DEEB8CCEA2F6E3E43DB44411E9392F821F7B337F8615D4TB0CK) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](consultantplus://offline/ref=422162CA5A51DEEB8CCEA2F6E3E43DB44411E83B2D8D1F7B337F8615D4TB0CK) Российской Федерации и является недействительной (ничтожной) сделкой.

Таким образом, любая переуступка права требования по государственным контрактам, включая возмещение судебных расходов, по мнению Минфина России, в настоящее время противоречит бюджетному законодательству Российской Федерации и создает определенные риски для бюджетной системы, что неоднократно указывалось в письмах Минфина России.
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